# *अंतिम पड़ाव पर बुनियादी और डिजिटल वित्तीय साक्षरता: ग्रामीण पश्चिम बंगाल की एक झलक*

*साक्षी अवस्थी^, राखे बालचंद्रन#, बरखा गुप्ता^,राजस सरौए^, आशीष खोब्रागडे^, गुणवीर सिंह*, रेखा मिश्र^, सरत चंद्र धल^ द्वारा*

*आर्थिक कल्याण के लिए वित्तीय समावेशन को सार्थक बनाने हेतु वित्तीय साक्षरता महत्वपूर्ण है। यह लेख घरेलू वित्तीय निर्णय निर्माताओं के बीच किए गए एक सर्वेक्षण से अंतर्दृष्टि प्राप्त करता है जिन्हें अभी तक वित्तीय साक्षरता कार्यक्रमों (एफएलपी) में शामिल नहीं किया गया था। वित्तीय साक्षरता वित्तीय पहलुओं और जनसांख्यिकीय क्षेत्रों में विषम है। उच्च वित्तीय साक्षरता उन व्यक्तियों से जुड़ी है जो आर्थिक रूप से संपन्न, शिक्षित, युवा हैं और स्मार्टफोन तक पहुंच रखते हैं। यद्यपि बुनियादी वित्तीय अवधारणाओं को यथोचित रूप से समझा जाता है, तथापि, डिजिटल पहलुओं, शिकायत अग्रेषण तंत्र और समग्र रूप से व्यापक वित्तीय ज्ञान के बारे में जागरूकता बढ़ाने की गुंजाइश है।*

**परिचय**

वित्तीय साक्षरता को वित्तीय जागरूकता, ज्ञान, कौशल, दृष्टिकोण और व्यवहार के संयोजन के रूप में परिभाषित किया गया है जो ठोस वित्तीय निर्णय लेने और व्यक्तिगत वित्तीय कल्याण प्राप्त करने के लिए आवश्यक है (ओईसीडी, 2012; ओईसीडी, 2012) आरबीआई, 2021)। एक सामान्यीकृत परिप्रेक्ष्य से, वित्तीय साक्षरता में तीन घटक शामिल हैं; (ए) वित्तीय उत्पादों और संस्थानों के बारे में वित्तीय जागरूकता और ज्ञान (कार्पेना एवं अन्य, 2011); (बी) धन प्रबंधन और वित्तीय नियोजन (जू और ज़िया, 2012) से जुड़ी वित्तीय क्षमता, और (सी) ब्याज चक्रण, मुद्रास्फीति और जोखिम विविधीकरण जैसी जटिल अवधारणाओं को समझने के लिए आवश्यक वित्तीय कौशल (लुसार्डी और मिशेल, 2014)। जटिल उत्पादों की बढ़ती उपलब्धता के साथ, उपभोक्ताओं को वित्तीय क्षेत्र में चौंकाने वाले विकल्पों का सामना करना पड़ता है। आवश्यक वित्तीय साक्षरता के बिना, उपभोक्ता अक्सर इन उत्पादों से जुड़े अधोगामी जोखिमों से चूक जाते हैं और वित्तीय नुकसान झेलते हैं। इसके अलावा, वित्तीय शिक्षा विनियमित संस्थाओं के माध्यम से उचित वित्तीय उत्पादों और सेवाओं तक अधिक जागरूकता और पहुंच को सक्षम करके मांग-पक्ष प्रतिक्रिया बनाने में महत्वपूर्ण भूमिका निभाती है; जिससे परिवारों के वित्तीय आघात सहनीयता को मजबूत किया जा सके (दास, 2020; 2021)। इस प्रकार, वित्तीय साक्षरता वित्तीय समावेशन के लिए एक पूर्व अपेक्षित शर्त और आर्थिक कल्याण के लिए एक आवश्यक शर्त है। वित्तीय साक्षरता का दस्तावेजीकरण महत्वपूर्ण है क्योंकि यह वित्तीय पहलुओं और जनसंख्या के उन क्षेत्रों को उजागर करेगा जो लक्षित नीतिगत ध्यान देने योग्य हैं। इस परिप्रेक्ष्य से प्रेरित, यह लेख सुदूरवर्ती गांवों से संबंधित ग्रामीण जनता की वित्तीय साक्षरता से जुड़ी तथ्यों को प्रस्तुत करता है।

भारत में, वित्तीय साक्षरता सरकार, भारतीय रिज़र्व बैंक (आरबीआई) और अन्य वित्तीय क्षेत्र के नियामकों के लिए एक महत्वपूर्ण विकासात्मक एजेंडा है। भारतीय रिज़र्व बैंक ने वित्तीय रूप से जागरूक भारत बनाने के लिए अनेक पहलें की हैं जिनमें, अन्य वित्तीय क्षेत्र के विनियामकों के सहयोग से राष्ट्रीय वित्तीय शिक्षा केन्द्र (एनसीएफई) की स्थापना, वित्तीय साक्षरता केन्द्र (सीएफएल) परियोजना - सामुदायिक दृष्टिकोण के माध्यम से वित्तीय शिक्षा प्रदान करने का एक अभिनव तरीका और विभिन्न मीडिया चैनलों के माध्यम से जन जागरूकता अभियान शामिल हैं। बहु-हितधारक दृष्टिकोण अपनाते हुए, एनसीएफई ने 2020-2025 के लिए वित्तीय शिक्षा के लिए राष्ट्रीय रणनीति

---

^ लेखक आर्थिक और नीति अनुसंधान विभाग से हैं

# लेखक अंतरराष्ट्रीय विभाग से हैं

* लेखक भुगतान एवं निपटान प्रणाली विभाग से हैं

लेखक श्री प्रत्यूष अमित, सहायक प्रबंधक, आरबीआई क्षेत्रीय कार्यालय, हैदराबाद और श्री अवि दास, वरिष्ठ सहायक, आरबीआई क्षेत्रीय कार्यालय, कोलकाता द्वारा प्रदान किए गए सर्वेक्षण के लिए उत्कृष्ट लॉजिस्टिक सहयोग को स्वीकार करते हैं। लेखक वित्तीय समावेशन और विकास विभाग, आरबीआई क्षेत्रीय कार्यालय, कोलकाता के अधिकारियों, सरकारी अधिकारी, पश्चिम मेदिनीपुर जिला; अग्रणी जिला प्रबंधक, पश्चिम मेदिनीपुर; और वित्तीय साक्षरता केंद्र, पश्चिम मेदिनीपुर के अधिकारियों द्वारा दिए गए सहयोग को भी स्वीकार करते हैं।

इस लेख में व्यक्त विचार लेखकों के हैं और भारतीय रिज़र्व बैंक के विचारों का प्रतिनिधित्व नहीं करते हैं।

(एनएसएफई) तैयार की है, जिसका उद्देश्य वित्तीय साक्षरता अवधारणाओं को विकसित करना और जोखिमों का प्रबंधन करते हुए डिजिटल वित्तीय सेवाओं के सुरक्षित उपयोग को बढ़ाना है।

वित्तीय साक्षरता का जायजा लेने के लिए, यादृच्छिक रूप से चयनित 2000 से कम आबादी वाले पश्चिम बंगाल के आठ गांवों में एक सर्वेक्षण किया गया था, जिसमें वित्तीय जागरूकता और वित्तीय अवधारणाओं / उत्पादों / संस्थानों के ज्ञान पर ध्यान केंद्रित किया गया था। चूंकि चयनित नमूना 2.5 लाख से अधिक गांवों (साक्षरता के दृष्टिकोण से ) का प्रतिनिधित्व करता है, इसलिए अध्ययन के निष्कर्ष सुदूरवर्ती क्षेत्रों में वित्तीय और डिजिटल साक्षरता प्रदान करने के लिए मौजूदा नीतियों को ठीक करने में उपयोगी हो सकते हैं। हालांकि, उत्तरदाताओं को इस सर्वेक्षण के समय आरबीआई या अनुसूचित वाणिज्यिक बैंकों या सीएफएल से कोई वित्तीय साक्षरता कार्यक्रम (एफएलपी) प्राप्त नहीं हुआ था। इसलिए, इस अध्ययन में सामने आई वित्तीय साक्षरता की सीमा किसी भी तरह से एफएलपी की प्रभावशीलता को प्रतिबिंबित नहीं करती है।

एक उच्च साक्षर अर्थव्यवस्था में, वित्तीय साक्षरता को नकारात्मक विषमता अर्थात अधिकांश प्रतिभा वितरण के दाहिने छोर पर वितरित किया जाना चाहिए। इसके विपरीत, इस अध्ययन में उजागर थोड़ा सकारात्मक विषम वित्तीय साक्षरता वक्र यह इंगित करता है कि सुदूरवर्ती गांवों में वित्तीय साक्षरता में सुधार की गुंजाइश है। बुनियादी वित्तीय अवधारणाओं पर जागरूकता का स्तर अपेक्षाकृत पर्याप्त है, हालांकि, डिजिटल पहलुओं, शिकायत वृद्धि तंत्र और समग्र व्यापक वित्तीय ज्ञान पर कम है। बीटा प्रतिगमन और रैखिक मॉडल का उपयोग करके अनुभवजन्य विश्लेषण आर्थिक पृष्ठभूमि, आयु, शिक्षा और व्यवसाय जैसे वित्तीय साक्षरता के जनसांख्यिकीय संवाहकों के महत्व को रेखांकित करता है। संक्षेप में, एफएलपी के तहत विभिन्न जनसांख्यिकीय घटकों और वित्तीय पहलुओं को शामिल करने के क्षैतिज विस्तार के साथ, विस्तृत वित्तीय ज्ञान को बढ़ाने की दिशा में ऊर्ध्वाधर गहराई भी आर्थिक कल्याण के लिए वित्तीय साक्षरता को सार्थक बनाने के लिए महत्वपूर्ण है।

अध्ययन के शेष भाग को सात खंडों में प्रस्तुत किया गया है: साहित्य की समीक्षा (II), प्रश्नावली की विशेषताएं (III), अध्ययन क्षेत्र और नमूना चयन (IV) वित्तीय साक्षरता सूचकांक का विवरण (V) सर्वेक्षण का निष्कर्ष ( VI) वित्तीय साक्षरता के सहचरों के लिए प्रतिगमन परिणाम (VII) और (VIII) निष्कर्ष।

## II. साहित्य की समीक्षा

साहित्य में वित्तीय साक्षरता की भूमिका के बारे में बड़े पैमाने पर लिखा गया है। एक परिवार की भलाई और आर्थिक स्थिरता सुनिश्चित करने के अलावा, वित्तीय साक्षरता को विकास बढ़ाने वाले कारक के रूप में पहचाना गया है (हस्टन, 2010; बेकमैन, 2013)। वित्तीय साक्षरता के उच्च स्तर वाले परिवारों को सेवानिवृत्ति की योजना बनाने (बैंक एवं अन्य 2010), अधिक परिष्कृत निवेश दृष्टिकोण के साथ वित्तीय बाजारों में भाग लेने (क्रिस्टलिस एवं अन्य, 2010) और अधिक धन जमा करने की अधिक संभावना है (बेहरमैन एवं अन्य, 2010)। दूसरी ओर, आवश्यक वित्तीय ज्ञान की अनुपस्थिति अर्थव्यवस्थाओं के लिए महंगी उधार और उच्च ऋण भार से जुड़ी हुई है (क्लैपर और पैनोस, 2011)। अनुसंधान से पता चला है कि वित्तीय गलतियाँ अक्सर कम वित्तीय ज्ञान और अविकसित संज्ञानात्मक क्षमता का एक परिणाम होती हैं, जिससे वित्तीय कौशल विकसित करने पर ध्यान केंद्रित करने की आवश्यकता होती है (अग्रवाल एवं अन्य, 2009)

वित्तीय साक्षरता को प्रभावित करने वाले विभिन्न कारकों में, आयु, शिक्षा, लिंग, व्यावसायिक स्थिति और आय ने साहित्य में प्रमुखता प्राप्त की है (मॉर्गन और ट्रिन, 2017)। अधिकांश देशों में पुरुषों की तुलना में महिलाओं के पास वित्तीय ज्ञान का स्तर कम है, जबकि युवा और वृद्ध दोनों आबादी ने अपने मध्यम आयु वर्ग के समकक्षों की तुलना में कम वित्तीय जानकारी का प्रदर्शन किया है। आय और वित्तीय साक्षरता के साथ-साथ शिक्षा और वित्तीय ज्ञान (सिंगला और मलिक, 2021) के बीच एक सकारात्मक संबंध है। इसके अलावा, अध्ययनों में यह भी पाया गया है कि सेवानिवृत्त या स्व-नियोजित व्यक्तियों में उनके वेतनभोगी समकक्षों (चौधरी और कंबोज, 2017) की तुलना में कम वित्तीय साक्षरता होती है। इसके अलावा, शहरी लोगों के पास ग्रामीण आबादी की तुलना में उच्च वित्तीय साक्षरता है (क्लैपर और

पैनोस, 2011)। सामाजिक-जनसांख्यिकीय विशेषताओं में इस तरह की भिन्नताओं का दृष्टिकोण, विश्वास, आत्मविश्वास स्तर और वित्तीय अवधारणाओं को सीखने के लिए किसी व्यक्ति की इच्छा पर भी असर पड़ता है (ऑस्ट्रेलियाई प्रतिभूति और निवेश आयोग, 2011)।

साहित्य के एक खंड ने उन मार्गों का भी आकलन किया है जिनके माध्यम से एफएलपी वित्तीय व्यवहार, आर्थिक प्रदर्शन और परिवारों के सामाजिक कल्याण को प्रभावित कर सकते हैं। यद्यपि प्रासंगिक साहित्य विशाल है, आर्थिक व्यवहार को प्रभावित करने में एफएलपी के प्रभाव पर मिश्रित साक्ष्य मिलते हैं। सर्वेक्षण डेटा-आधारित विश्लेषण एफएलपी और व्यवहार के बीच सकारात्मक सहसंबंध इंगित करता है, हालांकि, स्पष्ट सकारात्मक प्रभाव प्राप्त करने वाले कारण प्रयोगात्मक विश्लेषण की कमी मौजूद है (कार्पेना एवं अन्य, 2015 )। कुछ अध्ययनों में वित्तीय व्यवहार (फर्नांडीस एवं अन्य, 2014) पर एफएलपी के मामूली प्रभाव और प्रभावों का त्वरित अपव्यय (ब्रुन एवं अन्य, 2014) का निष्कर्ष निकला है। एफएलपी की प्रभावशीलता पर आम सहमति की कमी को अध्ययनों में वित्तीय साक्षरता उपायों में विविधता और संभावित विलोपित परिवर्तनीय पूर्वाग्रह के लिए जिम्मेदार ठहराया जा सकता है जो तुलना को मुश्किल बनाते हैं (फर्नांडीस एवं अन्य, 2014)। इसलिए, एक-आकार-समायोजित-सभी नीति के बजाय लक्ष्य-विशिष्ट हस्तक्षेपों को व्यक्तिगत व्यवहार में आधारभूत अंतर के लिए लेखांकन में बेहतर माना जाता है।

## III. सर्वेक्षण डिजाइन और प्रश्नावली

यह अध्ययन वित्तीय साक्षरता का दस्तावेजीकरण करने के लिए एक विस्तृत प्रश्नावली का उपयोग करता है, जिसे 'डिजिटल बैंकिंग और शिकायत वृद्धि तंत्र सहित बैंकिंग अवधारणाओं / उत्पादों / संस्थानों के ज्ञान के रूप में परिभाषित किया गया है, जो सूचित, सुरक्षित और सुविधाजनक बैंकिंग निर्णय लेने और वित्तीय धोखाधड़ी से खुद को बचाने के लिए आवश्यक हैं। प्रश्नावली को डिजाइन करने के लिए वित्तीय समावेशन और विकास विभाग (एफआईडीडी), आरबीआई की वित्तीय साक्षरता सामग्री का उपयोग किया गया था। प्रश्नों को बुनियादी वित्तीय साक्षरता, डिजिटल वित्तीय साक्षरता, और धोखाधड़ी पर साक्षरता और शिकायत वृद्धि तंत्र पर वर्गों में विभाजित किया गया था।

प्रारंभ में, उत्तरदाताओं को सर्वेक्षण का उद्देश्य समझाया गया था। सर्वेक्षण में भागीदारी वैकल्पिक थी और प्रतिभागियों को पुरस्कृत नहीं किया गया था। सर्वेक्षण शुरू करने से पहले प्रतिभागियों को गोपनीयता वक्तव्य दिया गया था कि 'सर्वेक्षण के माध्यम से एकत्र की गई व्यक्तिगत विशिष्ट जानकारी का उपयोग केवल अनुसंधान और नीति उद्देश्यों के लिए किया जाएगा'। टैबलेट का उपयोग करके सर्वेक्षण के लिए कंप्यूटर-सहायता प्राप्त व्यक्तिगत साक्षात्कार (सीएपीआई) आयोजित किए गए थे ताकि एकत्र किए गए डेटा को तुरंत एक सर्वर पर सहेजा जा सके, इस प्रकार, संभावित मैनुअल डेटा एंट्री गलतियों से बचा जा सके।

जांचकर्ता-प्रेरित पूर्वाग्रह को कम करने के लिए, एक प्रशिक्षण कार्यक्रम आयोजित किया गया था, जहां प्रत्येक प्रश्न का उद्देश्य, प्रश्नों को प्रस्तुत करने के तरीके के साथ बताया गया था। सर्वेक्षण की निगरानी संबन्धित क्षेत्र में की गई ताकि गणनाकारों में पूछताछ पद्धति की निरंतरता सुनिश्चित की जा सके, उत्तरदाताओं से किसी भी उत्तर को प्रेरित करने से बचा जा सके और उत्तरदाताओं के साथ किसी भी अतिरिक्त जानकारी को साझा करने से रोका जा सके।

इसके अलावा, प्रश्नावली-प्रेरित पूर्वाग्रह को दूर करने के लिए विभिन्न कदम उठाए गए थे, जिसमें पायलट परीक्षण के माध्यम से सर्वेक्षण प्रश्नावली का पूर्व-परीक्षण करना और प्रश्नावली का स्थानीय भाषा (बंगाली) में अनुवाद करना शामिल था। डेटा संग्रह और प्रसंस्करण को आसान बनाने के लिए सभी प्रश्नों को क्लोज-एंड किया गया था, और प्रतिभागियों पर किसी भी दिए गए उत्तर को थोपने से बचने के लिए 'पता नहीं' विकल्प था। यह वित्तीय साक्षरता को मापने के दौरान एक गलत उत्तर और 'पता नहीं' के बीच वैचारिक रूप से अंतर करने में मदद करता है। इसी तरह, सभी बहु वैकल्पिक प्रश्नों (एमसीक्यू) में 'अन्य' का विकल्प था, ताकि उत्तरदाता प्रश्नावली में प्रदान किए गए सीमित विकल्पों से विवश न हो। इसके अलावा, एमसीक्यू के सभी विकल्पों को प्रतिभागियों के सामने उसी क्रम में प्रस्तुत किया गया था ताकि प्रतिक्रियाओं में पूर्वाग्रह से बचा जा सके जो उत्तरदाताओं की विचार प्रक्रिया पर अलग-अलग प्रभाव से उत्पन्न हो सकते हैं।

उपभोग व्यय का उपयोग आय के प्रॉक्सी के रूप में किया जाता है, क्योंकि उत्तरदाताओं को पायलट परीक्षण में आय पर

सवालों को दरकिनार करते हुए देखा गया था। हालांकि, मासिक उपभोग व्यय के आंकड़े में स्मरण त्रुटि की समस्या पाई गई । जबकि साप्ताहिक उपभोग व्यय डेटा आमतौर पर स्मरण त्रुटि से मुक्त होता है, इन आंकड़ों को मासिक स्तर पर लाना वैचारिक रूप से अच्छा नहीं है क्योंकि यह एक महीने के हफ्तों में एक समान खपत पैटर्न मानता है। पायलट सर्वेक्षण में, यह देखा गया कि अधिकांश परिवारों ने एक स्थानीय किराने की दुकान (किराना दुकान) से मासिक किराने का सामान खरीदा, और ये वस्तुएं विभिन्न गांवों की दुकानों में एक समान थीं। यह भी देखा गया कि प्रतिभागी विशिष्ट वस्तुओं पर व्यय की जानकारी प्रदान करने की तुलना में अपने मासिक किराने के व्यय का विवरण प्रदान करने के बारे में अधिक आश्वस्त थे। इसलिए, मुख्य सर्वेक्षण में, मासिक किराने के व्यय पर एक प्रश्न अनुमानित उपभोग व्यय में शामिल किया गया था।

उपभोग व्यय पर डेटा के पूरक के लिए, आवास की स्थिति और घरेलू आस्तियों पर जानकारी एकत्र की गई थी। आवास की स्थिति पर डेटा में बेडरूम की संख्या, क्या एक अलग रसोई और रहने / भोजन कक्ष उपलब्ध है, और घर की छत, दीवार और फर्श के निर्माण के लिए उपयोग की जाने वाली सामग्री संबंधी विवरण शामिल था। घरेलू आस्तियों पर डेटा में फ्रिज, टेलीविजन, साइकिल आदि जैसी विभिन्न संपत्तियों के होने के बारे में जानकारी एकत्र की गई। प्रश्नावली में परिवारों की जनसांख्यिकीय और सामाजिक विशेषताओं पर विस्तृत जानकारी भी एकत्र की गई थी।

उत्तरदाता प्राथमिक सर्वेक्षण-आधारित अध्ययनों में कई तरीकों से पूर्वाग्रह को प्रेरित कर सकते हैं। बैंकिंग चैनलों के उपयोग पर निष्पक्ष जानकारी प्राप्त करने के लिए, यह सुनिश्चित किया गया था कि केवल घर के मुख्य वित्तीय निर्णय लेने वाले का साक्षात्कार हो । यदि सर्वेक्षण के समय मुख्य उत्तरदाता उपलब्ध नहीं था, तो एक सदस्य जो घर के सभी प्रमुख वित्तीय निर्णयों से अवगत था, का साक्षात्कार लिया गया था। इसके अलावा, जब कुछ उत्तरदाता सर्वेक्षण में रुचि नहीं रखते हैं और एमसीक्यू में एक विशिष्ट विकल्प का जवाब देने का निर्णय लेते हैं (उदाहरण के लिए, वित्तीय साक्षरता पहलू के बावजूद सभी प्रश्नों के लिए पहला विकल्प या तीसरा विकल्प), तो यह वित्तीय साक्षरता के सही अनुमान (अर्थात या तो कम आंका गया या अत्यधिक ) को विकृत करता है। इसका समाधान करने के लिए, सभी एमसीक्यू में यादृच्छिक रूप से सही उत्तर रखे गए थे, ताकि औसत अनुमान प्रभावित न हों। इसके अलावा, प्रतिभागी एमसीक्यू में एक से अधिक उत्तरों का चयन कर सकते थे ताकि उत्तरों का अनुमान लगाने वाले तथा स्पष्ट ज्ञान वाले प्रतिभागियों के बीच अंतर किया जा सके, इस प्रकार, उत्तरदाता-प्रेरित पूर्वाग्रह को कम किया जा सकता था ।

वित्तीय साक्षरता के सही स्तर का अनुमान लगाने के लिए प्रत्येक वित्तीय पहलू पर सत्यापन प्रश्नों पर एक खंड भी शामिल किया गया था। उदाहरण के लिए, बुनियादी वित्तीय साक्षरता खंड में, यह प्रश्न किया गया था कि क्या उत्तरदाता को बचत/ चालू खाते के बारे में पता है। सत्यापन खंड में, यह भी पूछा गया कि क्या प्रतिवादी को पता है कि किस प्रकार का खाता (बचत / चालू) ब्याज प्रदान करता है। इन सत्यापन प्रश्नों को अन्य वित्तीय साक्षरता वर्गों में उत्तरों के बावजूद जानबूझकर सर्वेक्षण के अंत में रखा गया था ताकि इन प्रश्नों के निष्पक्ष उत्तर सुनिश्चित किए जा सकें।

## IV. अध्ययन क्षेत्र और नमूना चयन

पश्चिम बंगाल से नमूना जिले के चयन के लिए अखिल भारतीय स्तर पर जिलों की साक्षरता दर और श्रम बल भागीदारी दर (एलएफपीआर) पर जनगणना 2011 से शामिल किया गया था। सबसे पहले, विश्लेषणात्मक सुविधा के लिए, पश्चिम बंगाल के प्रत्येक जिले की साक्षरता दर और एलएफपीआर को अखिल भारतीय स्तर पर इन दो चरों के औसत और मानक विचलन के औसत का उपयोग करके मानकीकृत किया गया था। इसके बाद, पश्चिम बंगाल के प्रत्येक जिले के लिए मानकीकृत साक्षरता दर (60 प्रतिशत) और एलएफपीआर (40 प्रतिशत) के भारित अंकगणितीय माध्यों की गणना की गई। अंत में, पश्चिम बंगाल के छह जिलों में से, जिनका भारित माध्य 0±0.2 की सीमा के भीतर था, पश्चिम मेदिनीपुर को सर्वेक्षण संचालन पर विचार करने के बाद चुना गया था।

पश्चिम मेदिनीपुर से ब्लॉकों के चयन के लिए, जिले की औसत साक्षरता दर और एलएफपीआर से प्रत्येक ब्लॉक की दूरी की गणना की गई थी। खड़गपुर II साक्षरता (60 प्रतिशत) और श्रम भागीदारी दर (40 प्रतिशत) के मामले में जिले के

औसत के करीब है। इसके बाद, इन मानदंडों पर खड़गपुर II से अन्य ब्लॉकों की दूरी की गणना की गई। खड़गपुर II के करीब विभिन्न ब्लॉकों में से, सर्वेक्षण संचालन पर विचार करने के बाद गरबेटा II का चयन किया गया था।

खड़गपुर II और गरबेटा II के 2000 से कम आबादी वाले चार-चार गांवों को यादृच्छिक रूप से चुना गया था। इन गांवों से घरों के यादृच्छिक चयन को सुनिश्चित करने के लिए, गांवों में विभिन्न पाराओं (बंगाली में 'घरों का समूह') की पहचान की गई थी। ग्राम-स्तर के पाराओं को अक्सर जाति या समुदाय द्वारा विभेदित किया जाता है। इसलिए, नमूना-प्रेरित पूर्वाग्रह को कम करने के लिए, नमूना गांवों के प्रत्येक पाराओं से परिवारों का चयन किया गया था। पाराओं के भीतर, परिवारों का यादृच्छिक चयन सुनिश्चित करने के लिए, हर तीसरे घर को नमूने में शामिल किया गया था। यह एक विश्वसनीय ग्राम-स्तरीय घरेलू सूची की अनुपस्थिति में दूसरे सबसे अच्छे विकल्प के रूप में किया गया था जिसे नमूना फ्रेम के रूप में इस्तेमाल किया जा सकता है। आठ गांवों में कुल नमूना आकार 505 घरों का था और सर्वेक्षण सितंबर 2022 के अंतिम दो हफ्तों में संपादित किया गया था।

सर्वेक्षण के लिए पश्चिम बंगाल का चयन करने के लिए प्राथमिक विचार पूर्वी क्षेत्रों में अपेक्षाकृत कम बैंकिंग पैठ और सर्वेक्षण संचालन था। यद्यपि नमूना गांव पश्चिम बंगाल के हैं, परिणामों की वैधता केवल राज्य तक ही सीमित नहीं होनी चाहिए। उदाहरण के लिए, नमूना गांवों की औसत साक्षरता दर 0.70 है, जबकि अखिल भारतीय स्तर पर 2000 से कम आबादी वाले गांवों की औसत साक्षरता दर 0.57 है। लगभग 2,58,429 गांव ऐसे हैं जो इस औसत साक्षरता दर के ठीक नीचे आते हैं, अर्थात 0.57, और जिनकी औसत साक्षरता दर 0.68 है। इन दाहिनी छोर वाले गांवों का औसत एलएफपीआर 0.46 है, जो नमूना गांवों के 0.44 के करीब है। इसके अलावा, वित्तीय साक्षरता का एक अन्य महत्वपूर्ण सहचर, लिंग अनुपात, इन दाएं-छोर वाले गांवों (0.97) और नमूना गांवों (0.97) के बीच तुलनीय है। इसलिए, आठ यादृच्छिक गांवों पर इस सर्वेक्षण-आधारित अध्ययन से प्राप्त अंतर्दृष्टि के आधार पर देश के 2.5 लाख से अधिक गांवों का प्रतिनिधित्व किया जा सकता है।

## V. वित्तीय साक्षरता और आर्थिक सूचकांकों का अनुमान

प्रश्नावली के माध्यम से एकत्र किए गए आंकड़ों के आधार पर, प्रत्येक सर्वेक्षण प्रतिभागी के लिए वित्तीय साक्षरता सूचकांक की गणना की गई थी। ऐसा करते समय, सभी 'हां' या 'नहीं' (वाई / एन) प्रश्नों में सभी 'हां' वाले उत्तरों को एक अंक प्राप्त हुआ और सभी 'नहीं' उत्तरों को शून्य अंक मिला। 'हां', 'नहीं' और 'पता नहीं' (वाईएनडी) के विकल्पों वाले प्रश्नों में, जबकि सही उत्तर को एक अंक मिला, गलत उत्तर को माइनस एक अंक मिला और 'पता नहीं' को शून्य अंक मिला। इस प्रकार, एक आत्मविश्वास से भरे गलत उत्तर को 'पता नहीं' से अधिक दंडित किया जाता है। एमसीक्यू के लिए, केवल सही उत्तर को एक अंक मिला। यदि गलत उत्तर के साथ सही उत्तर का चयन किया गया था, तो एक अंक पर ऋणात्मक अंकन लागू किया गया था। उदाहरण के लिए, यदि कुल चार उत्तर विकल्प हैं, तो प्रत्येक गलत उत्तर को 0.25 का ऋणात्मक अंक प्रदान किया गया है, और गलत उत्तर के साथ सही उत्तर के चयन के परिणामस्वरूप एक अंक माइनस 0.25 का अंक और इसी तरह प्रदान किया जाता है। इसने आंशिक ज्ञान को सटीक रूप से मापने को शामिल किया।

इस प्रकार, हाँ/नहीं प्रश्नों पर आधारित सूचकांक शून्य से एक की सीमा में थे, जबकि वाईएनडी (हाँ/नहीं/पता नहीं) और एमसीक्यू पर आधारित सूचकांक माइनस एक से प्लस एक की सीमा में थे। बुनियादी वित्तीय साक्षरता (बीएफएल), डिजिटल वित्तीय साक्षरता (डीएफएल) और शिकायत एस्केलेशन प्रणाली (सीईएम) पर तीन संयुक्त सूचकांकों को तैयार करने के लिए वाईएनडी और एमसीक्यू पर आधारित सूचकांकों को शून्य से एक की सीमा के भीतर सामान्यीकृत किया गया था। प्रत्येक श्रेणी में प्रश्नों के प्रतिशत को इन तीन सूचकांकों (सारणी 1) में भारिता के रूप में उपयोग किया गया था। इसके बाद संयुक्त वित्तीय साक्षरता (सीएफएल) सूचकांक के तीन प्रकारों पर काम किया गया। सीएफएल-एसडी में, विश्व आर्थिक मंच {सारणी 2} के वैश्विक लिंग अंतर सूचकांक की पद्धति का पालन करते हुए, बीएफएल, डीएफएल और सीईएम के उप-सूचकांकों को संयोजित करने के लिए भारिता की गणना के लिए मानक विचलन का उपयोग किया गया था।

**सारणी 1: संयुक्त वित्तीय साक्षरता सूचकांक (सीएफएल) के बीएफएल, डीएफएल और सीईएम उप-सूचकांकों का निर्माण - प्रश्न प्रकार के अनुसार**

| संयुक्त सूचकांक | बुनियादी वित्तीय साक्षरता (बीएफएल) | डिजिटल वित्तीय साक्षरता (डीएफएल) | शिकायत एस्केलेशन प्रणाली (सीईएम) |
|---|---|---|---|
| हाँ /कोई प्रश्न नहीं | 0.41 | 0.40 | 0.10 |
| हाँ/नहीं/पता नहीं का प्रश्न | 0.37 | 0.55 | 0.60 |
| बहु विकल्पीय प्रश्न | 0.22 | 0.05 | 0.30 |

यह भारिता उच्च मानक विचलन के साथ उप-सूचकांक को कम भारिता प्रदान करेगा। सीएफएल-जीएम में, संयुक्त राष्ट्र विकास कार्यक्रम के मानव विकास सूचकांक की पद्धति का पालन करते हुए, अंतिम संयुक्त सूचकांक पर पहुंचने के लिए तीन उप-सूचकांकों के ज्यामितीय माध्य को लिया गया था। यह विधि अंतिम सूचकांक में तीन उप-सूचकांकों में स्थिरता को कम करती है। सीएफएल-पीसीए में, प्रमुख घटक विश्लेषण (पीसीए) नियोजित किया गया था और पहले घटक को अंतिम सूचकांक के रूप में लिया गया था। आर्थिक सूचकांक की गणना के लिए, आवास की स्थिति, घरेलू संपत्ति और खपत पैटर्न पर जानकारी को पीसीए का उपयोग करके शामिल किया गया था।

### *नमूना प्रोफ़ाइल*

पश्चिम मेदिनीपुर जिले के आठ गांवों में फैले कुल 505 घरों में कुल नमूना आकार था। अध्ययन का नमूना 39 की औसत आयु और 12.8 के मानक विचलन के साथ अपेक्षाकृत युवा है। नमूने में साक्षरता दर अधिक होने के बावजूद मैट्रिक से अधिक शिक्षा प्राप्त करने वाले उत्तरदाताओं की संख्या कम है। नमूने के दो-तिहाई पुरुष हैं। नमूना विभिन्न जाति समूहों का एक अच्छा प्रतिनिधित्व रखता है। सभी आर्थिक संकेतक नमूने में परिवारों की कम आर्थिक स्थिति की ओर इशारा करते हैं। उदाहरण के लिए, आवास विशेषताओं के बीच, केवल 38 प्रतिशत के पास एक अलग रसोई है और 21 प्रतिशत के घरों में एक अलग रहने / भोजन हेतु कक्ष है। मासिक किराना व्यय धनात्मक रूप से विषम है, भले ही चार से अधिक सदस्यों वाले परिवारों का वितरण 1,000 रुपये से कम' को छोड़कर व्यय श्रेणियों में तुलनीय है। विभिन्न खाद्य पदार्थों की खपत की आवृत्ति इंगित करती है कि फलों और माँस जैसे अपेक्षाकृत महंगे खाद्य पदार्थों का सेवन सब्जियों, मछली और अंडे जैसी अन्य वस्तुओं की खपत की आवृत्ति की तुलना में अपेक्षाकृत कम प्रतिशत द्वारा किया जाता है, यहां तक कि उन परिवारों के लिए समायोजित करने के बाद भी जो स्थायी रूप से इनमें से कुछ खाद्य पदार्थों को नहीं खाते हैं (अनुबंध I-ए, I-बी और I-सी)।

**सारणी 2: सीएफएल-एसडी सूचकांक का निर्माण**

| | माध्य | मानक विचलन | 0.01/मानक विचलन | सूचकांक में प्रदत्त भारिता |
|---|---|---|---|---|
| बीएफएल | 0.53 | 0.13 | 0.073 | (0.073/0.219) = 0.34 |
| डीएफएल | 0.46 | 0.16 | 0.062 | (0.062/0.219) = 0.28 |
| सीईएम | 0.62 | 0.12 | 0.083 | (0.083/0.219) = 0.38 |

## VI. सर्वेक्षण के निष्कर्ष

नमूना गांवों का वित्तीय साक्षरता परिदृश्य एक मिश्रित तस्वीर प्रदर्शित करता है। पसंदीदा सीएफएल-एसडी इंडेक्स 0.54 के औसत के साथ वितरित किया जाता है, जिसमें सबसे कम मूल्य 0.31 और उच्चतम मूल्य 0.93 होता है। चूंकि इस सूचकांक में, कम मानक विचलन के साथ उप-सूचकांक को अधिक महत्व दिया जाता है, साक्षरता में सामुदायिक निकटता को अधिक और इसके विपरीत महत्व दिया जाता है। इसलिए, सीईएम को इस सूचकांक में बीएफएल और डीएफएल के बाद सबसे अधिक महत्व मिला। सीएफएल-एसडी में, 364 अवलोकन (72.1 प्रतिशत) औसत के एक मानक विचलन के भीतर आते हैं।

**सारणी 3: वर्णनात्मक सांख्यिकी - वित्तीय साक्षरता सूचकांक**

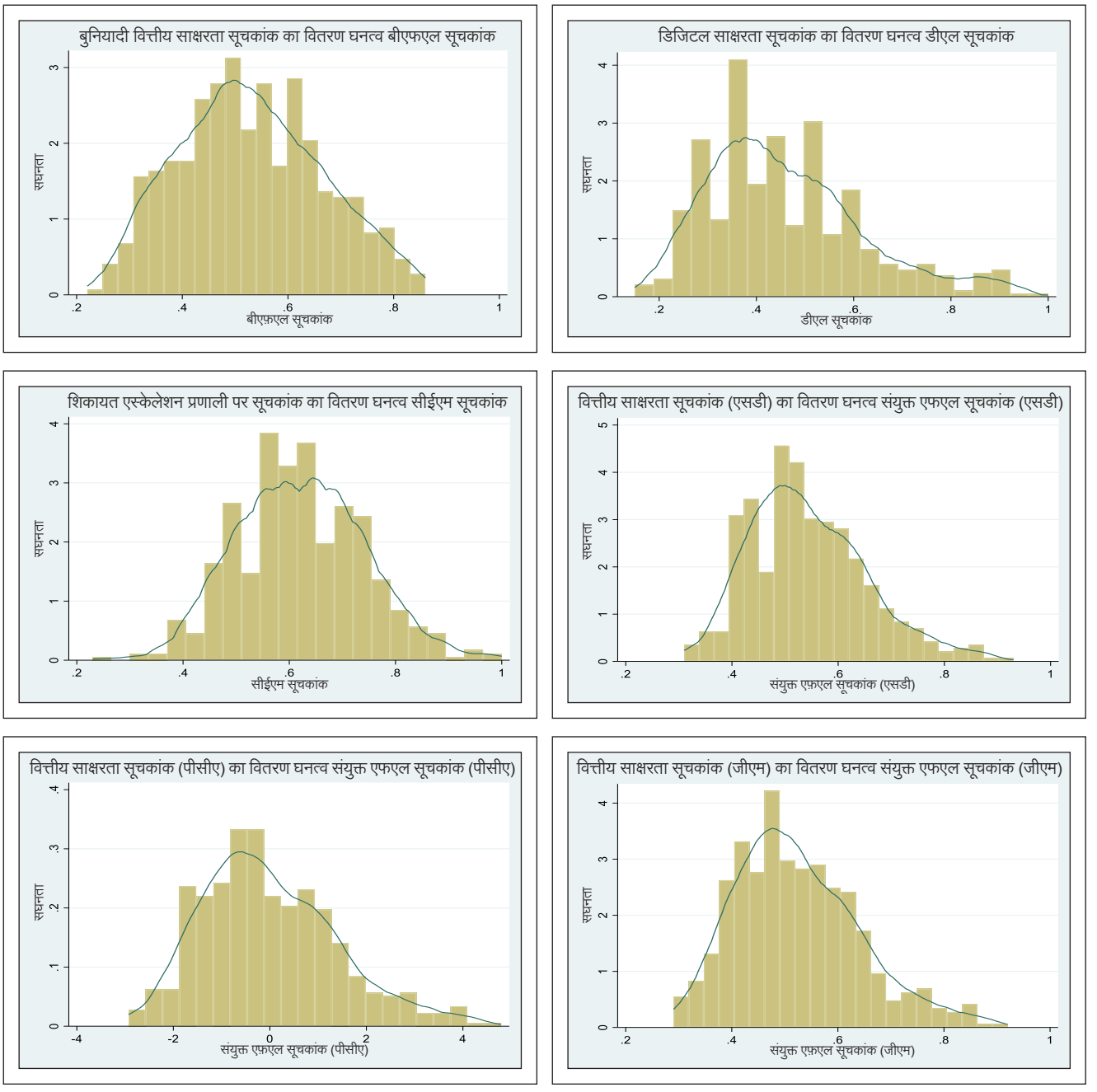
| चर | अवलोकन | माध्य | मानक विचलन | न्यूनतम | अधिकतम |
|---|---|---|---|---|---|
| बीएफएल | 505 | 0.53 | 0.14 | 0.22 | 0.86 |
| डीएफएल | 505 | 0.46 | 0.16 | 0.15 | 1 |
| सीईएम | 505 | 0.62 | 0.12 | 0.23 | 1 |
| सीएफएल_एसडी | **505** | **0.54** | **0.11** | **0.31** | **0.93** |
| सीएफएल-पीसीए | 505 | -3.78e-09 | 1.40 | -2.93 | 4.79 |
| सीएफएल_जीएम | 505 | 0.52 | 0.12 | 0.29 | 0.92 |

**नोट:** बीएफएल: बुनियादी वित्तीय साक्षरता सूचकांक; डीएफएल: डिजिटल वित्तीय साक्षरता सूचकांक; सीईएम: धोखाधड़ी और शिकायत वृद्धि तंत्र पर सूचकांक; सीएफएल-एसडी: भार के रूप में मानक विचलन के व्युत्क्रम का उपयोग करते हुए संयुक्त वित्तीय साक्षरता सूचकांक; सीएफएल-पीसीए: प्रधान घटक विश्लेषण से पहले घटक के रूप में संयुक्त वित्तीय साक्षरता सूचकांक; सीएफएल-जीएम: तीन उप-सूचकांकों के ज्यामितीय माध्य के रूप में संयुक्त वित्तीय साक्षरता सूचकांक।

फिर भी, समग्र वित्तीय साक्षरता पूरे नमूने में थोड़ी धनात्मक रूप से तिरछी है, जबकि एक अत्यधिक वित्तीय साक्षर अर्थव्यवस्था में ऋणात्मक रूप से विषम वितरण की उम्मीद की जाती है। दिलचस्प बात यह है कि अन्य सूचकांकों की तुलना में डीएफएल में धनात्मक तिरछापन अधिक प्रमुख है, जो कम डिजिटल वित्तीय साक्षरता (सारणी 3 और चार्ट 1) को दर्शाता है।

बैंक खातों और पासबुक में नामांकन के बारे में जागरूकता नमूने में बहुत अधिक है, खासकर इस बात पर कि पासबुक का नियमित अद्यतन क्यों महत्वपूर्ण है। चेक, विभिन्न प्रकार के बैंक खातों और ब्याज दरों पर जागरूकता कम देखी जाती है। चालू खातों (17.2 प्रतिशत) की तुलना में अपेक्षाकृत अधिक प्रतिशत में उत्तरदाताओं को बचत खातों (51.0 प्रतिशत) के बारे में पता

**चार्ट 1: वित्तीय साक्षरता सूचकांकों का वितरण**



था। 41 प्रतिशत ने बताया कि वे जानते हैं कि ब्याज दर क्या है, हालांकि, केवल 38 प्रतिशत ने जवाब दिया कि जमा पर उच्च ब्याज दर लाभदायक है। जबकि 67 प्रतिशत ने चेक के बारे में सुना था, केवल 26.5 प्रतिशत जवाब दे सके कि 'चेक की समाप्ति तिथि होती है'। जबकि 10 प्रतिशत ने ओवरड्राफ्ट के बारे में सुना था, उनमें से कोई भी ओवरड्राफ्ट की अवधारणा का सही जवाब नहीं दे सका (अनुबंध II)।

85 प्रतिशत उत्तरदाताओं को एटीएम/डेबिट कार्ड के बारे में पता था, फिर भी केवल 63 प्रतिशत ने जवाब दिया कि वे एटीएम से सिक्के नहीं निकाल सकते हैं और केवल 34 प्रतिशत यह बता सकते हैं कि एटीएम से पैसे कैसे निकाले जाएं। सामान्य प्रयोजन क्रेडिट कार्ड (जीसीसी) [28.7 प्रतिशत] की तुलना में ग्रामीण क्षेत्रों में किसान क्रेडिट कार्ड (केसीसी) अधिक लोकप्रिय (73.3 प्रतिशत) है। केवल 10.9 प्रतिशत लोग ही इस बात का जवाब दे सके कि कौन सा कार्ड केसीसी, जीसीसी और डेबिट कार्डों में से पैसे उधार लेने की अनुमति नहीं देता है। वन-टाइम पासवर्ड (ओटीपी) के बारे में जागरूकता अपेक्षाकृत कम थी, जिसमें 47 प्रतिशत ने बताया कि उन्होंने इसके बारे में सुना था, और केवल 35 प्रतिशत उत्तरदाताओं ने सही जवाब दिया कि 'आप ओटीपी कहां पा सकते हैं'। अपेक्षाकृत अधिक प्रतिशत उत्तरदाताओं (42.4 प्रतिशत) को पता था कि वे फीचर फोन (15.1 प्रतिशत) का उपयोग करने की तुलना में स्मार्टफोन के माध्यम से बैंकिंग लेनदेन कर सकते हैं। हालांकि 35 प्रतिशत उत्तरदाताओं ने बताया कि वे इंटरनेट बैंकिंग जानते हैं, लेकिन केवल नौ प्रतिशत इंटरनेट बैंकिंग लेनदेन करने के लिए आवश्यक जानकारी को सही ढंग से बता सकते हैं। जबकि 23 प्रतिशत ने बताया कि वे जानते हैं कि यूनिफाइड पेमेंट्स इंटरफेस (यूपीआई) आईडी क्या है, जब उनसे पूछा गया कि यूपीआई के माध्यम से पैसे भेजने के लिए चार माध्यमों - आईएफएससी कोड, क्यूआर कोड, यूपीआई आईडी और मोबाइल नंबर में से कौन सा उपयोग नहीं किया जा सकता है, तो केवल नौ प्रतिशत सही जवाब दे सके (अनुबंध III)।

किसी के बैंक खाते को सुरक्षित रूप से प्रबंधित करने के लिए संभावित धोखाधड़ी और शिकायत एस्केलेशन प्रणाली पर साक्षरता आवश्यक है। अधिकांश उत्तरदाताओं को पता था कि उन्हें चेकबुक सौंपने सहित किसी और को अपने बैंक खाते का विवरण नहीं देना है। उत्तरदाताओं को यह भी पता था कि उन्हें बड़े उपहार / लॉटरी / नौकरी की पेशकश करने वाले डिजिटल प्लेटफॉर्मों के माध्यम से प्राप्त किसी भी लिंक पर क्लिक नहीं करना चाहिए। हालांकि, मोटे तौर पर 42 प्रतिशत या तो भ्रमित थे या उनका मानना था कि बैंक/आरबीआई वास्तव में उन्हें सीधे फोन कर सकते हैं और बैंक की जानकारी मांग सकते हैं। शिकायत एस्केलेशन की व्यवस्था के बारे में, लगभग 76 प्रतिशत ने आत्मविश्वास से कहा कि यदि वे अपने बैंक खाते / एटीएम से पैसे खो देते हैं, तो उन्हें तुरंत अपनी बैंक शाखा को सूचित करना चाहिए, जबकि 25 प्रतिशत ने कहा कि शाखा को सूचित करने के साथ, वे पुलिस को भी सूचित करेंगे। हालांकि, केवल 23.5 प्रतिशत को पता था कि अगर बैंक तुरंत उनकी मदद नहीं कर रहा है तो वे बैंकिंग लोकपाल/लोकपाल के पास शिकायत कर सकते हैं। इसके अलावा, अधिकांश ने बताया कि बैंकिंग लोकपाल बैंक शाखा (अनुबंध IV) में उपलब्ध है।

## VII. वित्तीय साक्षरता - महत्वपूर्ण सहचर

मौजूदा साहित्य के अनुरूप, प्रमुख सामाजिक-जनसांख्यिकीय-आर्थिक और वित्तीय चर को स्वतंत्र चर के रूप में लिया गया है। मानक इकाई अंतराल (0,1) के भीतर परिणाम चर (सीएफएल सूचकांक) की सीमाबद्ध और निरंतर प्रकृति को देखते हुए, बीटा प्रतिगमन मॉडल (फेरारी और क्रिबरी-नेटो, 2004) को जनसांख्यिकीय विशेषताओं और वित्तीय साक्षरता स्तरों (मॉडल 1) के बीच संबंध का अनुभव पूर्वक अनुमान लगाने के लिए प्रयोग किया जाता है। इन मामलों में, बीटा प्रतिगमन को साधारण न्यूनतम वर्गों (ओएलएस) से बेहतर माना जाता है क्योंकि उत्तरार्द्ध त्रुटियों की समविसरिता मानता है कि ये संतुष्ट नहीं हो सकते हैं क्योंकि ऐसे सूचकांकों (स्कोर) की परिवर्तनशीलता जैसे-जैसे औसत सीमा तक पहुंचता है (किशनिक और मैककोलो, 2003) वह कम हो जाती है, जिससे पक्षपाती और सीमा से परे की भविष्यवाणियां होती हैं। मजबूती जांच के लिए, सीएफएल सूचकांक के दो अन्य रूपों को मॉडल किया जाता है, जैसा कि खंड V में विस्तार स बताया गया है, बीएफएल, डीएफएल और सीईएम उप-सूचकांकों पर (ए) ज्यामितीय माध्य (मॉडल 2) और (बी) प्रमुख घटक विश्लेषण (मॉडल 3) का उपयोग करके गणना

**सारणी 4: शून्य-क्रम सहसंबंध मैट्रिक्स**

| चर | आयु | एचएच आकार | शिक्षा | पेशा | स्मार्टफोन | इको इंडेक्स |
|---|---|---|---|---|---|---|
| आयु | 1.00 | | | | | |
| एचएच आकार | -0.05 | 1.00 | | | | |
| शिक्षा | -0.22 | 0.05 | 1.00 | | | |
| पेशा | -0.44 | -0.04 | 0.22 | 1.00 | | |
| स्मार्टफोन | -0.45 | 0.09 | 0.42 | 0.27 | 1.00 | |
| इको इंडेक्स | 0.01 | 0.08 | 0.25 | 0.07 | 0.23 | 1.00 |

नोट: एचएच आकार - घरेलू आकार और इको इंडेक्स - आर्थिक सूचकांक

की जाती है। चूंकि पीसीए का उपयोग करके निर्मित सूचकांक (0,1) बाधा का उल्लंघन करता है, इसलिए इस मॉडल का अनुमान लगाने के लिए ओएलएस प्रतिगमन का उपयोग किया जाता है। समविसरिता के लिए, मॉडलों में मजबूत मानक त्रुटियों का उपयोग किया जाता है। सभी चर के साथ शून्य-क्रम सहसंबंध मैट्रिक्स सारणी 4 में प्रदान किया गया है।

वित्तीय साक्षरता का स्तर आबादी की सामाजिक आर्थिक प्रोफ़ाइल (जू और ज़िया, 2012) से काफी भिन्न होता है। परिणाम बताते हैं कि उच्च शिक्षा बेहतर वित्तीय साक्षरता से जुड़ी है (सारणी 5)। एक व्यवसाय के रूप में खेती की तुलना में, गृहिणी वित्तीय रूप से अपेक्षाकृत कम साक्षर हैं। नमूने में वित्तीय जागरूकता के साथ उम्र नकारात्मक रूप से जुड़ी हुई है, जो यह इंगित करता है कि युवा पीढ़ी वित्तीय अवधारणाओं से अधिक अच्छी तरह से परिचित है। आर्थिक मोर्चे पर, परिवार में बेहतर वित्तीय सुरक्षा वित्तीय साक्षरता के उच्च स्तर से जुड़ी हुई है। दिलचस्प बात यह है कि स्मार्टफोन साक्षरता के एक प्रमुख साधन के रूप में उभरता है, जो यह दर्शाता है कि इंटरनेट-सक्षम हैंडसेट तक पहुंच वित्तीय ज्ञान में सुधार के लिए रास्ते खोल सकती है। परिवार का आकार वित्तीय साक्षरता अंक को बहुत अधिक प्रभावित नहीं करता है। ये निष्कर्ष मॉडल प्रकार और कार्यप्रणाली से परे शेष मॉडलों में विद्यमान रहते हैं, इस प्रकार, ये परिणामों की मजबूती को मान्य करते हैं (सारणी 5)।

**सारणी 5: वित्तीय साक्षरता के सामाजिक-आर्थिक निर्धारकों के लिए प्रतिगमन परिणाम**

| | (1) मॉडल 1 | (2) मॉडल 2 | (3) मॉडल 3 |
|---|---|---|---|
| **निर्भर चर** | **सीएफएल_ एसडी** | **सीएफएल_ जीएम** | **सीएफएल_ पीसीए** |
| **विधि** | **बीटा प्रतिगमन** | **बीटा प्रतिगमन** | **ओएलएस** |
| आयु | -0.004*** (0.001) | -0.005*** (0.001) | -0.001*** (0.001) |
| **पेशा** | | | |
| श्रमिक | -0.061** (0.032) | -0.057* (0.034) | -0.018 (0.011) |
| स्व-रोजगार | 0.040 (0.040) | 0.058 (0.042) | 0.021 (0.014) |
| वेतनभोगी वर्ग | 0.098* (0.062) | 0.113* (0.064) | 0.037 (0.023) |
| गृहिणी | -0.111** (0.044) | -0.131*** (0.048) | -0.045*** (0.016) |
| बेरोजगार | -0.051 (0.045) | -0.056 (0.049) | -0.019 (0.017) |
| शिक्षा का स्तर | 0.062*** (0.009) | 0.068*** (0.009) | 0.023*** (0.003) |
| आर्थिक सूचकांक^ | 0.062*** (0.009) | 0.064*** (0.011) | 0.023*** (0.003) |
| परिवार का आकार | 0.009 (0.009) | 0.009 (0.009) | 0.003 (0.003) |
| स्मार्टफोन | 0.085*** (0.031) | 0.088*** (0.032) | 0.029** (0.011) |
| अवरोधन | -0.341*** (0.072) | -0.398*** (0.075) | 0.487*** (0.026) |
| अवलोकनों की संख्या | 504 | 504 | 504 |
| बीआईसी | -960.59 | -913.32 | -931.01 |
| एआईसी | -1015.48 | -968.21 | -981.68 |
| छद्म संभावना लॉग | 520.74 | 497.11 | - |
| वाल्ड ची-स्क्वायर (11) | 326.18*** | 354.24*** | - |

**नोट:** (ए) कोष्ठक में सार्थकता स्तरों के साथ मजबूत मानक त्रुटियां: * पी <10 प्रतिशत, ** पी <5 प्रतिशत, और *** पी <1 प्रतिशत।

(बी) व्यवसाय के लिए संदर्भ श्रेणियां: खेती; स्मार्टफोन के लिए: कोई पहुंच नहीं।

(सी) शिक्षा का स्तर है -पैमाना 1 (कभी स्कूल नहीं गया और पढ़-लिख नहीं सकता), 2 (कभी स्कूल नहीं गया लेकिन पढ़-लिख सकता है), 3 (प्राथमिक), 4 (मैट्रिकुलेशन), 5 (उच्च माध्यमिक), 6 (डिप्लोमा पाठ्यक्रम), 7 (स्नातक), और 8 (स्नातकोत्तर)।

(डी) ^ आर्थिक सूचकांक का निर्माण तीन उप-सूचकांकों पर प्रधान घटक विश्लेषण (पीसीए) का उपयोग करके किया जाता है – आस्ति स्वामित्व, उपभोग व्यय, और आवास सुविधाएं।

(ई) मॉडल 1 और 2 के लिए मॉडल चयन मानदंड बताते हैं कि उपयुक्त लिंक फंक्शन न्यूनतम बायेसियन सूचना मानदंड (बीआईसी) के साथ पूरक लॉग-लॉग (सीलॉगलॉग) है।

## VIII. निष्कर्ष

यह अध्ययन ग्रामीण पश्चिम बंगाल में वित्तीय साक्षरता की सीमा का एक झलक प्रदान करता है। वित्तीय साक्षरता का जायजा लेना अंतराल को प्रकट करने और एक लक्षित दृष्टिकोण अपनाने में फायदेमंद होगा। यह देखते हुए कि चयनित नमूना 2.5 लाख से अधिक गांवों (साक्षरता के संदर्भ में) का प्रतिनिधित्व करता है, अध्ययन के निष्कर्ष सुदूरवर्ती क्षेत्रों में वित्तीय और डिजिटल साक्षरता प्रदान करने के लिए मौजूदा नीतियों को ठीक करने में उपयोगी हो सकते हैं। तथापि, इस अध्ययन से एफएलपी की प्रभावशीलता का पता नहीं चलता है क्योंकि नमूना गांवों को कोई साक्षरता कार्यक्रम प्राप्त नहीं हुआ था।

एक विस्तृत प्रश्नावली का उपयोग करते हुए जिसमें बुनियादी वित्तीय अवधारणाओं / उत्पादों / संस्थानों, डिजिटल पहलुओं और शिकायत एस्केलेशन प्रणाली पर प्रश्न शामिल थे, यह पाया गया है कि नमूने में वित्तीय साक्षरता सूचकांक (सीएफएल) का वितरण एक बेहतर ऋणात्मक विषम वितरण की तुलना में थोड़ा धनात्मक रूप से विषम है। जबकि बुनियादी वित्तीय अवधारणाओं को यथोचित रूप से समझा जाता है, डिजिटल पहलुओं, शिकायत एस्केलेशन प्रणाली और समग्र रूप से, व्यापक वित्तीय ज्ञान के बारे में जागरूकता बढ़ाने की गुंजाइश है। यह डीएफएल की तुलना में अपेक्षाकृत सामान्य रूप से वितरित बीएफएल में स्पष्ट है। बीटा प्रतिगमन और रैखिक मॉडल का उपयोग करके अनुभवजन्य विश्लेषण वित्तीय साक्षरता के जनसांख्यिकीय संवाहकों को मान्य करता है और दिखाता है कि एफएलपी ग्रामीण क्षेत्रों में वृद्ध आयु समूहों पर विशेष ध्यान देने के साथ सीमित शैक्षिक योग्यता और कम आय स्तर वाले व्यक्तियों को लक्षित करने से वे लाभान्वित हो सकते हैं। आगे चलकर, एफएलपी के अंतर्गत विभिन्न जनसांख्यिकीय क्षेत्रों और वित्तीय पहलुओं को शामिल करने के क्षैतिज विस्तार के साथ, विस्तृत वित्तीय ज्ञान को बढ़ाना भी आर्थिक कल्याण के लिए वित्तीय साक्षरता को सार्थक बनाने के लिए महत्वपूर्ण है।

## संदर्भ

Agarwal, S., Driscoll, J. C., Gabaix, X., & Laibson, D. (2009). The age of reason: Financial decisions over the life cycle and implications for regulation. *Brookings papers on Economic Activity*, (2), 51-117.

Singla, A., & Mallik, G. (2021). Determinants of financial literacy: Empirical evidence from micro and small enterprises in India. *Asia Pacific Management Review*, *26*(4), 248-255.

Australian Securities and Investments Commission. (2011). Financial literacy and behavioural change. Research Report 230, Australian Securities and Investments Commission, Sydney. Retrieved from https://www.moneysmart.gov.au

Banks, J., o'Dea, C., & Oldfield, Z. (2010). Cognitive function, numeracy and retirement saving trajectories. *The Economic Journal*, *120*(548), F381-F410.

Beckmann, E. (2013). Financial literacy and household savings in Romania. *Numeracy*, *6*(2), 9.

Behrman, J. R., Mitchell, O. S., Soo, C. K., & Bravo, D. (2012). How financial literacy affects household wealth accumulation. *American Economic Review*, *102*(3), 300-304.

Carpena, F., Cole, S. A., Shapiro, J., & Zia, B. (2011). Unpacking the causal chain of financial literacy. *World Bank Policy Research Working Paper*, (5798).

Carpena, F., Cole, S., Shapiro, J., & Zia, B. (2015). The ABCs of financial education.

Choudhary, K., & Kamboj, S. (2017). A study of financial literacy and its determinants: Evidence from India. *Asian Journal of Accounting Perspectives*, *10*(1), 52-72.

Das, Shaktikanta (2020), 'National Strategy on Financial Education 2020-25', RBI Bulletin, January.

Das, Shaktikanta (2021), 'Financial Inclusion – Past, Present and Future', RBI Bulletin, August.

Fernandes, D., Lynch Jr, J. G., & Netemeyer, R. G. (2014). Financial literacy, financial education, and

downstream financial behaviors. *Management Science*, *60*(8), 1861-1883.

Ferrari, S., & Cribari-Neto, F. (2004). Beta regression for modelling rates and proportions. *Journal of applied statistics*, *31*(7), 799-815.

Huston, S. J. (2010). Measuring financial literacy. *Journal of consumer affairs*, *44*(2), 296-316.

Kieschnick, R., & McCullough, B. D. (2003). Regression analysis of variates observed on (0, 1): percentages, proportions and fractions. *Statistical modelling*, *3* (3), 193-213.

Klapper, L., & Panos, G. A. (2011). Financial literacy and retirement planning: the Russian case. *Journal of Pension Economics & Finance*, *10*(4), 599-618.

Lusardi, A., & Mitchell, O. S. (2011). *Financial literacy and planning: Implications for retirement wellbeing* (No. w17078). National Bureau of Economic Research.

Lusardi, A., & Mitchell, O. S. (2014). The economic importance of financial literacy: Theory and evidence. *Journal of economic literature*, *52*(1), 5-44.

Morgan, P. J., & Trinh, L. Q. (2019). Determinants and impacts of financial literacy in Cambodia and Viet Nam. *Journal of Risk and Financial Management*, *12*(1), 19.

OECD. (2012). High-level Principles on National Strategy for Financial Education.

RBI (2021). National Strategy for Financial Education: 2020-2025

Xu, L., & Zia, B. (2012). Financial literacy around the world: an overview of the evidence with practical suggestions for the way forward. *World Bank Policy Research Working Paper*, (6107).

Van Rooij, M., Lusardi, A., & Alessie, R. (2011). Financial literacy and stock market participation. *Journal of Financial Economics*, *101*(2), 449-472.

## अनुलग्नक I-ए: सामाजिक-जनसांख्यिकीय विशेषताएं

(प्रतिशत)

| शिक्षा | अशिक्षित | साक्षर और प्राथमिक स्तर तक | माध्यमिक/मैट्रिकुलेशन (10वीं) | उच्च माध्यमिक | स्नातक/ स्नातकोत्तर |
|---|---|---|---|---|---|
| | 5.9 | 32.3 | 35.5 | 15.1 | 10.3 |
| लिंग | महिला | नर | | | |
| | 33.3 | 66.7 | | | |
| धर्म | हिंदू | उत्तर देना पसंद नहीं | अन्य | | |
| | 96.4 | 3.2 | 0.4 | | |
| जाति | अनुसूचित जाति | अनुसूचित जनजाति | अन्य पिछड़ा वर्ग | आम | |
| | 26.9 | 16.4 | 14.1 | 41.6 | |

## अनुलग्नक I-बी: आवास की स्थिति

(प्रतिशत)

| बेडरूम की संख्या | एक (35.8) | दो (44.4) | तीन (12.3) | तीन से अधिक (7.5) |
|---|---|---|---|---|
| अलग रसोई | हाँ (38.4) | नहीं (61.6) | | |
| अलग बैठक/भोजन कक्ष | हाँ (21.0) | नहीं (79.0) | | |

## अनुलग्नक I-सी: उपभोग पैटर्न

(प्रतिशत)

| | ₹1,000/- से कम | ₹1,001/- से ₹2,000/- | ₹2,001/- से रु. 3,000/- | ₹3,001/- से अधिक | |
|---|---|---|---|---|---|
| मासिक किराने का खर्च | 20.2 | 42.6 | 17.0 | 20.2 | |
| 4 से अधिक सदस्यों वाले एचएच का प्रतिशत | 32.4 | 39.1 | 39.5 | 42.2 | |
| | किसान | गृहिणी | अनौपचारिक श्रमिक | वेतनभोगी | |
| पेशा | 37.4 | 22.2 | 13.3 | 5.9 | |
| उपभोग करने वाले परिवारों का प्रतिशत | दैनिक | सप्ताह में दो से तीन बार | सप्ताह में एक बार | हम इसे नहीं खाते | सर्वेक्षण से ठीक पहले के सप्ताह में नहीं खाया |
| फल | 4.2 | 23.0 | 12.9 | 5.0 | 55.5 |
| केक, मिठाई | 2.8 | 17.6 | 15.6 | 5.9 | 58.0 |
| मुर्गा | 0.8 | 14.5 | 35.5 | 2.6 | 46.7 |
| मांस | 0.2 | 1.4 | 5.2 | 13.9 | 79.4 |
| सब्जियाँ | 91.3 | 8.7 | - | - | - |
| मछली | 11.7 | 46.9 | 29.5 | 1.0 | 10.9 |
| अंडे | 6.5 | 36.8 | 30.5 | 3.4 | 22.8 |
| दूध | 30.9 | 19.2 | 6.7 | 10.7 | 32.5 |

## अनुबंध II: बुनियादी वित्तीय साक्षरता

| प्रश्न | उत्तरदाताओं का प्रतिशत जिन्होंने सही उत्तर दिया |
|---|---|
| दुर्भाग्यपूर्ण मृत्यु की घटना के मामले में, आपके बैंक खाते में पैसा किसे मिलेगा? (नामित/बैंक/आरबीआई) | 92.3 |
| आपको पासबुक को नियमित रूप से अपडेट क्यों करना चाहिए? | 85 |
| क्या आपने पासबुक के बारे में सुना है? | 85.2 |
| क्या आपने चेक के बारे में सुना है? | 67.3 |
| क्या आप जानते हैं बचत खाता क्या है? | 51.0 |
| क्या आपने ब्याज दरों के बारे में सुना है? | 40.8 |
| क्या आपने चालू खाते के बारे में सुना है? | 17.2 |
| क्या आपने ओवरड्राफ्ट के बारे में सुना है? | 10.1 |
| क्या आप जानते हैं कि बैंकों को आपको लोन देने के लिए पैसे कहां से मिलते हैं? | 4.9 |
| क्या आप जानते हैं वित्तीय डायरी क्या है? | 2.6 |
| **सत्यापन प्रश्न** | |
| जमा पर अधिक ब्याज दर रखना फायदेमंद है ? | 38.0 |
| क्या चेक की कोई समाप्ति तिथि होती है? | 26.5 |
| वित्तीय डायरियाँ किसके लिए उपयोग की जाती हैं? (आय/व्यय/दोनों/बैंकिंग लेनदेन रिकॉर्ड करना) | 4.2 |
| क्या आप अपने बचत खाते में कुल जमा राशि से अधिक राशि निकाल सकते हैं? | 0.8 |

## अनुबंध III: डिजिटल वित्तीय साक्षरता

| प्रश्न | उत्तरदाताओं का प्रतिशत जिन्होंने सही उत्तर दिया |
|---|---|
| क्या आपने एटीएम/डेबिट कार्ड के बारे में सुना है? | 84.6 |
| क्या आपने किसान क्रेडिट कार्ड के बारे में सुना है? | 73.3 |
| क्या आपने वन-टाइम-पासवर्ड (ओटीपी) के बारे में सुना है? | 47.1 |
| क्या आप जानते हैं कि आप अपने स्मार्टफोन का उपयोग करके अपने बैंकिंग लेनदेन का प्रबंधन कर सकते हैं? | 42.4 |
| क्या आपने इंटरनेट बैंकिंग के बारे में सुना है? | 35.5 |
| क्या आपने सामान्य प्रयोजन क्रेडिट कार्ड (केसीसी नहीं) के बारे में सुना है? | 28.7 |
| क्या आपने यूपीआई आईडी के बारे में सुना है? | 23.0 |
| क्या आप जानते हैं कि आप अपने फीचर फोन का उपयोग करके अपने बैंकिंग लेनदेन का प्रबंधन कर सकते हैं? | 15.1 |
| **सत्यापन प्रश्न** | |
| क्या आप एटीएम से सिक्के निकाल सकते हैं? | 63.0 |
| क्या आप यूपीआई के माध्यम से पैसे भेजने के लिए यू-ट्यूब का उपयोग कर सकते हैं? | 47.7 |
| आप वन टाइम पासवर्ड/ओटीपी कहां पा सकते हैं/प्राप्त कर सकते हैं? (डेबिट कार्ड, पासबुक, एसएमएस के पीछे) | 35.1 |
| आपको अपने एटीएम से पैसे निकालने के लिए निम्नलिखित में से किसकी आवश्यकता है? (डेबिट कार्ड, पासबुक, पिन) | 33.9 |
| इनमें से कौन सा कार्ड (केसीसी/जीसीसी/डेबिट) आपको पैसे उधार लेने की अनुमति नहीं देता है? | 10.9 |
| इंटरनेट बैंकिंग करने के लिए इनमें से क्या आवश्यक है? (पासबुक, ओटीपी, ग्राहक आईडी, पासवर्ड, आधार कार्ड) | 9.3 |
| यूपीआई के माध्यम से पैसे भेजने के लिए निम्नलिखित में से किसका उपयोग नहीं किया जा सकता है ? (आईएफएससी कोड, मोबाइल नंबर, क्यूआर कोड, यूपीआई आईडी) | 9.1 |

## अनुबंध IV: धोखाधड़ी और शिकायत वृद्धि तंत्र पर साक्षरता

| प्रश्न | उत्तरदाताओं का प्रतिशत जिन्होंने सही उत्तर दिया |
|---|---|
| क्या आपको सुरक्षित अभिरक्षा के लिए पासबुक किसी और को सौंपना चाहिए? | 98.1 |
| क्या आपको चेकबुक किसी और को सौंपनी चाहिए? | 97.7 |
| क्या आप किसी के साथ ओटीपी साझा करने पर भरोसा करते हैं? | 96.2 |
| क्या आप डेबिट कार्ड या पिन साझा करने के लिए अपने परिवार के सदस्य के अलावा किसी अन्य पर भरोसा करते हैं? | 89.5 |
| क्या आपने कभी किसी ऐसे लिंक पर क्लिक किया है जो आपको एसएमएस, व्हाट्सएप, ईमेल या सोशल मीडिया प्लेटफॉर्म के माध्यम से बड़े उपहार/लॉटरी/नौकरी की पेशकश की पेशकश करता है? | 83.0 |
| क्या आपको लगता है कि आपका बैंक सीधे आपको कॉल करके आपके बैंक खाते का विवरण मांग सकता है? | 58.8 |
| क्या आपको लगता है कि आरबीआई सीधे आपको कॉल करके आपके बैंक खाते का विवरण मांग सकता है? | 58.6 |
| यदि आपके बैंक खाते से पैसे खो जाएं तो आपको तुरंत क्या करना चाहिए? | 53.7 |
| यदि एटीएम/बैंक खाते से पैसे खोने की स्थिति में बैंक आपकी तुरंत मदद नहीं कर रहा है, तो अगला कदम क्या है? | 23.5 |
| यदि आपके बैंक खाते से पैसे खो जाएं तो आपको तुरंत क्या करना चाहिए? (आंशिक ज्ञान वाले लोग) | 22.3 |
| आप बैंकिंग लोकपाल से कैसे संपर्क कर सकते हैं? (वह बैंक शाखा, टेलीफोन, पत्र/ईमेल/ऑनलाइन पोर्टल पर उपलब्ध है) | 11.5 |